

ДОПОЛНИТЕЛЬНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА
24.1.143.03 НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ НАУКИ ИНСТИТУТА ФИЛОСОФИИ
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК ПО ДИССЕРТАЦИИ НА
СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № 4/35 от 09.02.2021

решение диссертационного совета от 14.09.2021 Протокол № 3

О присуждении Белякову Николаю Станиславовичу, гражданину
Российской Федерации, ученой степени кандидата философских наук.

Диссертация «Вера в структуре современного научного познания» по специальности 09.00.01 – онтология и теория познания была представлена для дополнительного заключения из ВАК при Министерстве науки и высшего образования России и рассмотрена 14 сентября 2021 г., протокол № 3 диссертационным советом 24.1.143.03 на базе Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института философии Российской академии наук, 109240, Россия, г. Москва, ул. Гончарная, 12, стр. 1 (создан согласно приказу №105/нк от 11.04.2012г.).

Диссертация Белякова Николая Станиславовича «Вера в структуре современного научного познания» по специальности 09.00.01 – онтология и теория познания была защищена в Диссертационном совете Д 212.013.03 на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Башкирский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации 23.12.2020г.

Диссертационный совет подчеркивает, что в диссертационном исследовании **поставлен ряд актуальных вопросов**, касающихся веры как одного из ключевых компонентов научного познания, а также роли иррациональных компонентов в структуре познания в целом, где вера выступает как один из них. Во Введении автор четко формулирует возможную эффективную стратегию философского исследования функций

веры в научном познании: «Категория веры является достаточно общей и включает в себя различные смыслы, в числе которых можно упомянуть религиозную веру, философскую, научную и другие. Тем не менее, мы полагаем, что конкретизация данного понятия по отношению к научному познанию нежелательна, так как последнее может включать в себя элементы различных типов веры, что будет продемонстрировано нами в ходе дальнейшего исследования» (Стр. 4).

Автор анализирует роль веры в разных типах познания, подчеркивая, что она является важным компонентом всех типов познания, от мифологического до научного.

Актуальным является указание на то, что в современной науке существует двойная система отношений – внутренняя философская и научная рефлексия и внешнее нормирование и управление со стороны социальных институтов.

Теоретическая значимость исследования определяется тем, что автором были выявлены два типа веры в научном познании — аксиологическая и операциональная вера, и продемонстрировано, как подобные типы веры могут повышать эффективность научного познания.

Практическая значимость работы состоит в возможности выработки рекомендаций по организации научной деятельности с учетом полученных автором результатов о роли веры на разных уровнях научного познания. Также результаты могут быть использованы в рамках образовательных курсов по дисциплинам «Теория познания» и «Философия науки».

Оценка достоверности результатов исследования

Представляется не вполне удовлетворительной апробация исследований в виде публикаций в журналах из Перечня ВАК. Хотя формальные требования (3 публикации в журналах из Перечня ВАК) соблюдены, две статьи из трех опубликованы в журнале «Евразийский юридический журнал», имеющем преимущественно юридический профиль

(тем не менее, надо отметить, что данное издание утверждено в Перечне в том числе и по специальности 09.00.01), одна из статей написана в соавторстве с научным руководителем.

Также следует отметить крайне ограниченное количество используемых источников на иностранных языках (13 источников из 230, указанных в списке литературы).

Личный вклад соискателя состоит в проведенном анализе роли веры в научном познании и предложении разделения двух типов веры, присутствующих в научном познании — аксиологического и операционального.

Следует отметить следующие замечания членов диссертационного совета:

1. **Отмечается**, что, не разводя веру как религиозный концепт и как один из элементов научного познания (например, начала Аристотеля или априорные представления Канта, или ценности в гуманитарной науке), Н.С. Беляков связывает с верой иррациональный план, что характерно для религии, но при этом он в основном говорит о вере как об элементе научного познания. Такой ход сразу вносит в его рассуждения противоречия и делает непонятными тезисы, выносимые на защиту. У автора диссертации получается, что вера является иррациональным началом, хотя в научном познании принятие на веру начал или ценностей не может рассматриваться как иррациональный шаг.

2. **Указывается**, что не вполне корректным является вывод автора о переходе науки от индивидуальных к коллективным субъектам: если этот вывод в определенной степени подтверждается на опыте естественных наук, то он неприменим к ряду социогуманитарных наук (в частности, к философии, истории, правоведению и т.п.), в связи со спецификой исследовательских методов, в которых автором исследования выступает коллектив исследователей.

3. **Отмечается**, что автором не показано, что в современной науке коллектив или сообщество определяют критерии истинности научных знаний.

4. **Представляется не вполне обоснованной** связь параграфа 2.1, посвященного обсуждению индивидуального и коллективного субъектов научного познания, с заявленной темой исследования — верой в структуре современного научного познания. Хотя параграф 2.1 посвящен актуальной современной проблематике, связанной с организацией науки, соотношение этой проблематики с основной темой диссертационного исследования представляется косвенным, либо автору не удается достаточно хорошо продемонстрировать эту связь.

5. **Отмечается**, что один и тот же термин автор употребляет в разных смыслах, не оговаривая это специально. В первую очередь это относится к терминам «знание» и «вера».

6. **Указывается**, что диссертационное исследование представляет собой изложение ряда общеизвестных (иногда общепринятых, иногда вызывающих возражение) общих утверждений о вариантах веры и их в принципе возможных функциях в познании. При этом даже они сформулированы таким образом, что начинаешь сомневаться в их правильности. Ни одного содержательного обращения к реальности науки, с целью продемонстрировать, каким образом реализуются эти познавательные функции веры, в диссертации Н.С. Белякова нет. Автор нигде не предпринимает даже попытки продемонстрировать роль веры в конкретных научных исследованиях. И эта особенность его работы – фактическое отсутствие в ней обращения к реальности науки (хотя бы в форме исторических примеров) – главный и принципиальный ее недостаток, ставящий под сомнение статус данной работы в качестве кандидатской диссертации.

7. **Отмечается**, что в силу отсутствия в диссертации конкретных исследовательских реконструкций, позволяющих представить, как

различные варианты веры реализуют свои когнитивные функции, собственно изложение общих суждений на этот счет, приобретает принципиально вторичный (даже «третичный») характер. Диссертация представляет собой набор цитат и пересказов релевантной литературы, не сопровождающихся даже содержательным аналитическим комментарием к использованным источникам.

8. **Представляются** недостаточно обоснованными и некорректно аргументированными тезисы и положения диссертационного исследования. С целью подтверждения данного вывода, приведем ряд образцов обоснования диссертантом тезисов, выдвинутых им на защиту:

- «В научном познании возможно выделение нескольких типов веры, ответственных как за индивидуальное признание истинности научного познания как такового, так и за выбор конкретного объекта и методологии исследования. В условиях, когда научное познание осуществляется под давлением многочисленных внешних регуляторов, включающих социум, государство, этику, религию, экономику, именно вера поддерживает достаточный уровень творческой свободы и независимости науки, что обуславливает высокий когнитивный потенциал науки в современном Социуме» (Стр.78). Естественно, возникает вопрос: как реально в научной практике «именно вера поддерживает достаточный уровень творческой свободы и независимости науки»? Но диссертант не пытается это продемонстрировать или, хотя бы, привести исторический пример.
- “Под коллективным субъектом понимают совокупность индивидов, «характеризующуюся переживанием ими единого социальнопсихологического отношения, вызванного взаимодействием этих индивидов»¹” (Стр.79). И далее для подтверждения используются ссылки на работы психологов, но не эпистемологов.

- «Переход от индивидуальных исследований к коллективным не является исключительной особенностью современной науки и естествознания, в частности. Похожая ситуация наблюдалась, например, в рамках религиозного познания, рассмотренного на примере христианства» (Стр. 81). Далее идут рассуждения об истории христианства, трансформирующиеся в вольный очерк с литературоведческими сюжетами. Затем, автор переходит к рассуждениям о коллективном субъекте познания (т.е. о научном сообществе), но, на том же социально-психологическом уровне свободного очерка. Но не представлено ни одной демонстрации на реальном историческом материале. Между тем, этот сюжет имеет прямое отношение к тезису, задолго до диссертации выдвинутому, о пересечении веры (религиозной) и науки в понятии истины. В работе он представлен как набор тривиальных тезисов. При этом ссылки на классические работы П.П. Гайденко отсутствуют не только в тексте, но и в списке литературы. В результате принципиальный аисторизм диссертанта оборачивается тривиальными констатациями - без конкретного материала и без анализа исторического опыта науки. Понимание веры как формы познания (подобно трактовке искусства как формы познания) должно быть, более или менее, хотя бы в общем виде определено при разработке темы «вера в структуре современного научного познания». Фактически такого рода материал отсутствует, а в тексте диссертации подменяется рассуждениями о вере как психологическом состоянии.
- «В целях получения более детального представления о роли веры в науке представляется необходимым рассмотреть несколько наиболее распространенных типологий веры в контексте их применимости в процессе научного познания для того, чтобы на основе полученных данных провести работу по систематизации основных типов веры в соответствии с субъектами научного познания. О. Хаксли¹, например,

выделяет четыре основных типа веры». (Стр. 108). Далее, представлен пересказ типологии О.Хаксли.

- «Абстрагирование от веры как феномена, способствующего принятию чего-либо за истину без доказательств, возможно только как методология конкретного исследования, но не на уровне научного познания в целом» (Стр. 142). Надо полагать, именно по этой причине автор счел излишним для диссертационного исследования конкретный анализ познавательной практики или, хотя бы реальные примеры из науки.
9. **Отмечается**, что указанные пункты научной новизны (Стр. 7) содержательно не обоснованы в диссертационной работе Н.С.Белякова.

Таким образом, в результате ознакомления с диссертацией Белякова Николая Станиславовича «Вера в структуре современного научного познания», представленной на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.01 – онтология и теория познания сделан вывод, что исследовательская составляющая данной диссертации представлена весьма слабо, диссертационное исследование должно демонстрировать способность диссертанта к самостоятельной исследовательской работе. Диссертация Белякова Николая Станиславовича «Вера в структуре современного научного познания», представленная на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.01 – онтология и теория познания не соответствует критериям, которым должны отвечать диссертации на соискание учёных степеней – пп. 9;10 Постановления Правительства РФ от 24 сентября 2013 № 842 «О порядке присуждения ученых степеней».

На заседании 14 сентября 2021 года диссертационный совет принял решение, что рассмотренная диссертация Белякова Николая Станиславовича «Вера в структуре современного научного познания» по специальности 09.00.01 – онтология и теория познания, не соответствует

критериям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата философских наук. При проведении тайного голосования диссертационный совет в составе 17 человек, из них - 5 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 23 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали по вопросу о соответствии диссертации Белякова Николая Станиславовича установленным критериям: за - 2, против-15, недействительных бюллетеней - 0.

Заместитель председателя
диссертационного совета
доктор философских наук

Лисеев И.К.

Ученый секретарь диссертационного совета
к.филос.н.

Пилюгина М.А.

14.09.2021г.

